

Sygn. akt: KIO/UZP 400/08

WYROK
z dnia 09 maja 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Członkowie: Barbara Bettman
Marek Koleśnikow

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 maja 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **SAFEGE S.A. Oddział w Polsce, 00-410 Warszawa, Solec 22** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, 85-950 Bydgoszcz, ul. Fordońska 6** protestu z dnia 15 kwietnia 2008 r.,

przy udziale **ECM Group Polska sp. z o.o., 00-024 Warszawa, Al. Jerozolimskie 44** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności odrzucenia oferty SAFEGE S.A. Oddział w Polsce.

2. kosztami postępowania obciąża Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, 85-950 Bydgoszcz, ul. Fordońska 6

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr. (słownie: Cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **SAFEGE S.A. Oddział w Polsce, 00-410 Warszawa, Solec 22;**

- 2) dokonać wpłaty kwoty 7664 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote) przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, 85-950 Bydgoszcz, ul. Fordońska 6** na rzecz **SAFEGE S.A. Oddział w Polsce, 00-410 Warszawa, Solec 22** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15936 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy)
z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **SAFEGE S.A. Oddział w Polsce, 00-410 Warszawa, Solec 22.**

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie, którego przedmiotem jest pełnienie nadzoru inwestorskiego nad rekonstrukcją nawierzchni (rozbudowa i wzmocnienie) drogi krajowej nr 10 na odcinku Toruń - Blinno od krm 325+965 do km 377+256 ETAP I Wawrzonkowo - Blinno (powiat lipnowski) od krm 340+675,05 do krm 377+071,50).W wyniku powiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty protest w dniu 15.04.2008 roku (z zachowaniem terminu ustawowego) wniósł SAFEGE S.A. Oddział w Polsce. Protest dotyczył następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. odrzucenia oferty Protestującego;
2. dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty ECM GROUP POLSKA Sp. z o.o. (ECM);
3. nie wykluczenia ECM i nie odrzucenia oferty ECM z postępowania, mimo okoliczności faktycznych uzasadniających takie wykluczenie i odrzucenie.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 roku, Nr 223, poz. 1655) - przez jego błędną wykładnię i nieuprawnione zastosowanie wobec oferty Protestującego, naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy - przez jego niezastosowanie i niewykluczenie z postępowania wykonawcy ECM mimo zaistnienia faktów uzasadniających

takie wykluczenie, naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - przez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty Wykonawcy ECM, mimo zaistnienia faktów uzasadniających takie odrzućenie, a w ich wyniku naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców określonych w art. 7 ustawy.

Zarzućając Zamawiającemu powyższe uchybienia Protestujący wniósł o:

1. uwzględnienie protestu;
2. unieważnienie czynności odrzućenia oferty Protestującego oraz czynności wyboru ofert;
3. wykluczenie ECM z postępowania oraz odrzućenie jego oferty;
4. dokonanie powtórnej oceny ofert i wybór jako najkorzystniejszej oferty Protestującego.

Uzasadniając podniesione zarzuty Protestujący wskazał, że w formularzu cenowym stanowiącym element oferty w pozycji 3. Inspektor nadzoru geodezyjnego, nie podał ceny jednostkowej, która stanowi iloraz wartości pozycji, ilości osób i ilości dni (podanych w ofercie), czyli kwoty 350 zł, takiej samej, jaka została podana dla wszystkich pozostałych wskazanych przez niego ekspertów. Pomyłka ta ma charakter niezgodnego z zamierzonym opuszczenia wyrazu. Powyższe Protestujący wywodził w oparciu o orzecznictwo Zespołów Arbitrów oraz stanowisko doktryny zamówień publicznych, zgodnie, z którym omyłka może być uznana za oczywistą jeśli jest bezsporna, niebudząca wątpliwości, widoczna na pierwszy rzut oka, dająca się skorygować bez prowadzenia jakichkolwiek wyjaśnień oraz możliwa do sprostowania bez wpływu na treść oferty.

Jako błędną i nieznajdującą uzasadnienia uznał Protestujący również możliwość odrzućenia złożonej przez niego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy. Wskazał, że utrwalone orzecznictwo Zespołów Arbitrów nie pozostawia wątpliwości, że niezgodność treści oferty z SIWZ należy oceniać w kategoriach oferty zdefiniowanej w art. 66 § 1 k.c., czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w merytorycznym zakresie przedmiotu zamówienia. Oczekiwania te oferta Protestującego spełnia.

Ponadto Protestujący wskazał, że cena za realizację robót przez inspektorów nadzoru geodezyjnego jest ceną ryczałtową i Zamawiający jest zobowiązany do jej uznania bez względu na sposób jej obliczenia zgodnie z art. 88 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Protestujący podniósł również, że oferta ECM powinna zostać odrzućona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, gdyż ECM nie wskazał osoby na stanowisko Asystent Inspektora ds. rozliczeń co stanowi niezgodność treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Zdaniem Protestującego wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia stanowi nie tylko dowód spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ale przede wszystkim część oferty sensu stricto (oświadczenie woli o skierowaniu konkretnych osób do realizacji niniejszego zamówienia) a zatem uzupełnienie oferty w tym zakresie nie jest możliwe z uwagi na brzmienie art. 82 ust. 1 i 3 oraz 87 ust. 1 ustawy.

Ponadto Protestujący podniósł zarzut, że Pan Marek Żelazny wskazany na stanowisko Inspektora Nadzoru Geodezyjnego, nie spełnia stawianych w SIWZ wymogów w zakresie minimalnego doświadczenia (pod względem czasu i rodzaju obsługiwanych inwestycji), co powinno skutkować wykluczeniem ECM z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy. Nieprawidłowe działanie Zamawiającego uniemożliwiło Protestującemu uzyskanie zamówienia, przez co jego interes prawny doznał uszczerbku.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu w dniu 18 kwietnia 2008 roku z zachowaniem wymogów ustawowych przystąpił ECM żądając oddalenia protestu, gdyż złożone przez Przystępującego dokumenty potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a tym samym wymagane przez Zamawiającego doświadczenie osób.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 25.04.2008 roku oddalając go. W uzasadnieniu wskazał, że oferta Protestującego zawiera błąd, którego w oparciu o regulacje ustawowe nie można poprawić. Zamawiający wyjaśnił, że w SIWZ dokładnie zdefiniował sposób obliczenia ceny oferty oraz nałożył w sposób jednoznaczny i niewzbudzający wątpliwości wymóg podania cen jednostkowych w ofercie, co uzasadniał brzmieniem pkt 17.5 SIWZ oraz § 5 oraz art. 16 i 19 projektu umowy. Zamawiający stwierdził ponadto, że cytowane w proteście orzeczenia Zespołu Arbitrów odnoszą się do omyłek polegających na opuszczeniu wyrazu i nie dotyczą liczb a uzupełnienia oferty Protestującego nie można dokonać bez konieczności żądania dodatkowych wyjaśnień, gdyż sposób obliczenia ceny został narzucony przez Zamawiającego, który nie może obliczyć samodzielnie „składnika oferty”. Zastosowanie art. 97 ust. 2 oraz art. 88 ustawy nie jest możliwe. Zamawiający podniósł, iż skoro oferta Protestującego podlega odrzuceniu, nie posiada on interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia.

Odnosząc się do zarzutów w odniesieniu do oferty ECM Zamawiający przyznał, że w trakcie badania i oceny ofert zauważył w niej braki, które zostały uzupełnione zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy w wyznaczonym terminie. Uzupełnione dokumenty nie stanowiły treści oferty złożonej przez Wykonawcę, lecz potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego rozstrzygnięcia w dniu 25.04.2008 SAFEGE S.A. Oddział w Polsce wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (z kopią przekazaną jednocześnie Zamawiającemu), w którym podtrzymał zarzuty i żądania protestu oraz ponawiał argumentacje w nim zawartą.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 6.05.2008 roku przystąpił ECM wnosząc o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła dowody z dokumentacji postępowania, Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oryginałów ofert złożonych przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, pisma Zamawiającego z dnia 27.03.2008 roku wzywającego ECM do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, odpowiedzi ECM z dnia 31.03.2008 roku wraz z załącznikami oraz wysłuchała oświadczeń pełnomocników złożonych na rozprawie. W wyniku przeprowadzonego postępowania dowodowego zważyła i ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DzUUE pod numerem 2008/S 7-007494 oraz na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 11.01.2008 oraz było wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego w dniach 11.01.2008 – 18.02.2008.

Odwołujący się posiada interes prawny w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy. Złożona przez niego oferta zawiera drugą pod względem wysokości cenę za realizację przedmiotu zamówienia a cena była jedynym kryterium oceny ofert. Uznanie przez Izbę wszystkich zarzutów odwołania za potwierdzone (t.j że oferta Odwołującego się została odrzucona bezprawnie oraz, że odrzuceniu powinna ulec oferta ECM) skutkowałoby uzyskaniem zamówienia przez Odwołującego się. Przywrócenie oferty Odwołującego się do udziału w postępowaniu dawałoby mu możliwość uzyskania zamówienia w sytuacji określonej w art. 94 ust. 2 ustawy.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie, choć nie wszystkie podniesione zarzuty potwierdziły się.

Zasadnie podnosi Odwołujący się zarzut bezprawnego odrzucenia złożonej przez niego oferty. Formularz cenowy (str. 11 oferty Odwołującego się) pozycja 3. Inspektor nadzoru geodezyjnego - zawiera zgodnie z wymaganiami Zamawiającego: czas zatrudniania jednej osoby (266 dni), liczbę osób (2) oraz wartość pozycji (186 200,00 zł). Nie zawiera ceny jednostkowej, która możliwa jest do wyliczenia arytmetycznego (stanowi iloraz wartości netto, ilości osób i ilości dni) i wynosi kwotę 350 zł.

Okolicznością sporną jest, czy brak wskazania ceny jednostkowej w jednej pozycji jest błędem rachunkowym w obliczeniu ceny, który nie może zostać poprawiony oraz, czy brak ten powoduje niezgodność treści oferty z SIWZ.

Izba ustaliła, że oferta Odwołującego się:

- 1) została złożona na formularzu wymaganym przez zamawiającego w SIWZ;
- 2) spełnia wymogi określone w pkt 17 SIWZ dotyczące sposobu obliczenia ceny oferty, w szczególności obejmuje całkowity koszt wykonania zamówienia;

- 3) oferuje przedmiot świadczenia odpowiadający wymaganiom Zamawiającego oraz jego realizację w wymaganym w SIWZ terminie;
- 4) Zamawiający nie kwestionował prawidłowości obliczenia ceny oferty ani prawidłowości, wyliczenia wartości netto wynagrodzenia inspektora nadzoru geodezyjnego;
- 5) formularz cenowy oferty Odwołującego się w poz. 3 zawiera w pozostałych kolumnach informacje wymagane przez Zamawiającego wystarczające do ustalenia wysokości ceny jednostkowej a Zamawiający oświadczył na rozprawie, że przyczyną dla której nie może tego uczynić samodzielnie jest art. 88 ustawy. Cena jednostkowa nie podlegała ocenie (okoliczności przyznane przez Zamawiającego).

Na podstawie powyższych ustaleń Izba stwierdza, że skoro w ofercie Odwołującego się została wskazana cena za cały przedmiot zamówienia a sposób jej obliczenia nie został zakwestionowany, to nie można przyjąć, że brak podania ceny jednostkowej stanowi błąd rachunkowy. Pojęcie błędu rachunkowego w rozumieniu art. 87 ust. 2 oraz art. 88 ustawy odnosi się, co do zasady, do ceny oferty za całość przedmiotu zamówienia. Przepisy te mają zastosowanie do obliczenia ceny poszczególnych elementów oferty w sytuacji, gdy ma to wpływ na prawidłowość wyliczenia całości ceny oferty.

Jeśli oferta Odwołującego się nie zawiera błędu rachunkowego, to nie zachodzi konieczność jego poprawiania z zastosowaniem art. 88 ustawy.

Argumentacja Zamawiającego nie może się ostać. Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy nie stanowi podstawy prawnej dla odrzucenia oferty Odwołującego się i wobec tego Zamawiający dopuścił się jego naruszenia.

W ocenie Izby brak w formularzu cenowym ceny jednostkowej kosztów usługi świadczonej przez Inspektora Nadzoru Geodezyjnego stanowi w ustalonych okolicznościach faktycznych oczywistą omyłkę pisarską. Wprawdzie cytowane przez Odwołującego się orzecznictwo Zespołów Arbitrów w istocie odnosi się, do opuszczenia wyrazów, a nie liczb, jednak pominięcie w ofercie Odwołującego się kwoty 350 zł nosi wszelkie cechy omyłki pisarskiej wypracowane przez orzecznictwo.

Brak ceny jednostkowej jest bezsporny i niebudzący wątpliwości, gdyż wypełnione zostały pozostałe kolumny formularza, a wykonawcy nie była pozostawiona dowolność w tym zakresie. Błąd jest widoczny na pierwszy rzut oka oraz możliwy do skorygowania bez prowadzenia jakichkolwiek wyjaśnień, gdyż istnieje oczywisty i jedyny możliwy arytmetyczny sposób wyliczenia wysokości stawki jednostkowej w oparciu o pozostałe dane. Omyłka ta jest możliwa do sprostowania bez zmiany treści oferty Odwołującego się, gdyż zaoferował on wykonanie całego przedmiotu zamówienia i wskazał cenę oferty oraz ceny cząstkowe

wszystkich składników oferty a pominął jedynie jeden z elementów kalkulacyjnych jednego z nich.

Jeśli zaś pominięcie ceny jednostkowej w poz. 3. formularza cenowego jest oczywistą omyłką pisarską to dopuszczalne jest jego poprawienie w trybie art. 87 ust. 2 ustawy.

Powyższe stanowisko Izby ma również uzasadnienie w fakcie, iż wzór umowy stanowiący Załącznik Nr Va do SIWZ wprawdzie wskazuje Formularz cenowy, jako integralną część umowy, jednak nie podlega wypełnieniu o cenę jednostkową. Ogólne Warunki Umowy (Załącznik nr VB do SIWZ) odnoszą się do sposobu rozliczania umowy w sprawie zamówienia publicznego w czasie jej realizacji i nie mają znaczenia dla oceny oferty Odwołującego się pod kątem spełnienia wymagań formalnych na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy.

Do odmiennych wniosków nie prowadzi odwołanie się do definicji oferty zawartej w przepisach kodeksu cywilnego, zgodnie z art. 14 ustawy, wobec braku w ustawie odrębnej definicji oferty. Zgodnie z art. 66 §1 kodeksu cywilnego oferta winna zawierać wszystkie elementy istotne niezbędne do zawarcia umowy (*essentialia negotii*). Zgodnie z doktryną prawa cywilnego elementami tymi są cena oraz postanowienia charakterystyczne i niezbędne dla danej umowy. Elementy te oferta Odwołującego się zawiera, gdyż deklaruje wykonanie umowy zgodnie z SIWZ, w wymaganym terminie oraz wskazuje cenę.

Zatem brak podania ceny jednostkowej w jednej z pozycji formularza cenowego, nie powoduje niezgodności treści oferty z treścią SIWZ w okolicznościach niniejszej sprawy. Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy uznała Izba za potwierdzony.

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło natomiast zarzutów stawianych ofercie ECM

Okolicznościami przyznanymi są: brak wskazania w dokumentach załączonych do oferty złożonej przez ECM Asystenta Inspektora do spraw rozliczeń oraz wskazanie w piśmie ECM z dnia 31.03.2008 roku nowej osoby na stanowisko Inspektora nadzoru robót drogowych Nr 1 na formularzach stanowiących załącznik do SIWZ.

Okoliczności sporne to, czy wymienione osoby mogą być uznane za element łączny treści oferty podlegający ocenie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz w konsekwencji, czy dopuszczalne jest w tym zakresie zastosowanie art. 26 ust. 3 ustawy.

Izba ustaliła, że warunki dotyczące potencjału kadrowego zostały sformułowane w pkt 6.2.2 SIWZ, który konkretyzuje wymagania podmiotowe wskazane w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy. Pkt 7.2.4 SIWZ zawiera wymóg dołączenia stosownych dokumentów (na formularzach stanowiących załącznik Ic i Id do SIWZ) potwierdzających spełnienie tego warunku. Elementy składowe oferty wymienia pkt 8.3 SIWZ, zaś zgodnie z pkt 8.4 SIWZ oświadczenia i dokumenty dotyczące właściwości wykonawcy składane są wraz z ofertą.

Izba podziela pogląd Odwołującego się, że co do zasady przy realizacji umów w sprawie zamówienia publicznego, których przedmiotem są usługi, kwalifikacje osób, które mają wykonywać zamówienie mają doniosłe znaczenie oraz, że powinny one pozostawać w korelacji z opisem przedmiotu zamówienia. Ta konstatacja nie podważa jednak okoliczności, że zarówno ustawa, jak SIWZ w badanym postępowaniu precyzyjne oddzielają warunki udziału w postępowaniu i dokumenty składane przez wykonawców w celu potwierdzenia ich spełniania od warunków i dokumentów składających się na treść oferty.

Nietrafnie wywodzi Odwołujący się, że braki w zakresie potencjału kadrowego przewidzianego przez ECM do realizacji zamówienia stanowią o treści oferty i z uwagi na dyspozycję art. 87 ust. 2 oraz art. 82 ust. 1 i 3 ustawy nie mogły być uzupełniane.

Rozumowanie takie jest niezgodnie zarówno z ww. wskazanymi postanowieniami SIWZ, jak i argumentacją Odwołującego się dotyczącą rozumienia pojęcia „treść oferty” prezentowaną przez niego na rozprawie w odniesieniu do odrzucenia oferty własnej. Treść oferty to, w ocenie Izby, jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz Zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu i zostanie z nim zawarta umowa w sprawie zamówienia publicznego, obejmująca jej istotne postanowienia w rozumieniu art. 66 k.c. W badanym postępowaniu świadczeniem tym jest usługa nadzoru inwestorskiego.

Art. 26 ust. 3 ustawy w swojej treści daje możliwość uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane usługi wymagań Zamawiającego. Izba stwierdza, że przepis ten daje możliwość wskazania w terminie późniejszym niż termin składania ofert osób o kwalifikacjach niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia lub zastąpienie osób wskazanych w złożonej ofercie przez inne osoby posiadające kwalifikacje wymagane przez Zamawiającego.

Jednolicie i bezspornie rozróżniane jest przez doktrynę i orzecznictwo pojęcie oferty złożonej w postępowaniu od warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów składanych przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia na ich potwierdzenie. Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz badanie i ocena ofert są odrębnymi czynnościami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Czynność wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu musi zostać obligatoryjnie poprzedzona wezwaniem w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, co potwierdza jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zatem w ocenie Izby prawidłowe jest działanie Zamawiającego, który w dniu 27.03.2008 r. zwrócił się na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy do ECM z żądaniem uzupełnienia brakujących Informacji ze wskazaniem na braki zauważone w ofercie.

Postępowanie dowodowe nie potwierdziło zarzutów niezgodności treści oferty ECM z treścią SIWZ i Zamawiający nie odrzucając wybranej oferty z podanych przyczyn nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Mając na względzie, iż potwierdziły się zarzuty dotyczącego bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego się Izba na podstawie art. 191 ust. 2 pkt 2 ustawy uwzględniła odwołanie i nakazała unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego się.

Zarzuty wobec najkorzystniejszej oferty nie znalazły potwierdzenia i Izba nie nakazała dokonania czynności powtórnej oceny ofert.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886), uznając za uzasadnione koszty pełnomocnika Odwołującego się w kwocie 3600 zł 00 gr.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*